**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-09 от 22 октября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката П.В.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 26.08.2019г. поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката П.В.В., регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

26.08.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату П.В.В. был 16.09.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2846 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 18.09.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

Адвокат П.В.В. в заседание Комиссии явился, поддержал доводы объяснений.

Квалификационная комиссия 24.09.2019г., при участии адвоката П.В.В., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката П.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат П.В.В. в заседание Совета явился, заключение квалификационной комиссии поддержал.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, заслушав устные пояснения адвоката, Совет приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного дела в Квалификационную комиссию для нового рассмотрения.

При новом рассмотрении следует рассмотреть и принять во внимание материалы, ранее поступившие в АПМО от ненадлежащего заявителя (вх.№7/02-12 от 10.01.19г.), но которые были предметом судебного разбирательства в рамках обособленного спора по делу № ….. с участием АПМО, привлечённой к участию в рассмотрении обособленного спора, о вынесении частного определения в адрес АПМО, в связи с тем, что:

- адвокатом В.В.П. (как представителем лица, участвующего в деле о банкротстве) был приобщён к материалам дела недостоверный документ, заведомо не соответствующий требованиям АПК РФ.

- в письменном ходатайстве, заявленном и подписанном адвокатом В.В.П., было воспроизведено несоответствующее действительности содержание судебного постановления суда общей юрисдикции.

Объяснения адвоката В.В.П., данные арбитражному суду и дисциплинарным органам АПМО об источнике копии недостоверного судебного постановления суда общей юрисдикции, противоречат данным по делу № ….. на официальном сайте Московского городского суда в сети Интернет и общеизвестным данным о форме опубликования судебных постановлений судами общей юрисдикции.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.В.В., регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, Квалификационной комиссии для нового разбирательства, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.